



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.85/2006
privind procedura insolvenței**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.233 din 13.11.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență supus avizării are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările ulterioare, în scopul asigurării unitare și coerente a legislației în cauză și propune reconsiderarea unor soluții pentru asigurarea respectării principiului celerității procedurii, protecției creditorilor și desfășurării adecvate a activității practicienilor în insolvență.

În acest scop se propune modificarea dispozițiilor referitoare la citare și la comunicarea actelor de procedură; instituirea unei noi excepții de la regula citării părților prin Buletinul insolvenței în cazul soluționării recursurilor împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorul sindic; extinderea fondului de lichidare, în vederea evitării blocării activității practicienilor în insolvență; eliminarea obligativității prezenței membrilor comitetului creditorilor pentru reunirea valabilă a adunării creditorilor, extinderea termenului de comunicare a votului prin corespondență și crearea posibilității

reprezentării salariaților de către un singur delegat, în scopul ținerii adunării creditorilor etc.

2. La **primul alineat** din **preambul**, pentru considerente de ordin gramatical, după expresia „administratorilor judiciari și” din rândul 3 trebuie introdus articolul genitival „a”.

3. La **articolul unic**, partea dispozitivă, menționăm că intervențiile legislative aduse asupra Legii nr.85/2006 sunt **numai** de natura **modificărilor**, nu și a completărilor, fiind astfel necesară eliminarea expresiei „și completările”.

Totodată, semnalăm că numerotarea punctelor articolului unic este greșită, **pct.2** și **12** fiind scrise de două ori, iar **pct.15** apărând după **pct.16**. Se impune revederea articolului unic și marcarea corespunzătoare a acestor puncte.

4. La **pct.1** al **articolului unic**, pentru a respecta prevederile Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

„1. La **alineatul (6)** al **articolului 4**, după litera b) se introduce o nouă literă, lit.c), cu următorul cuprins:”.

Reținem observația și pentru **al doilea pct.2**, care va deveni **pct.3**, pentru **pct.7**, care va deveni **pct.8** și pentru **pct.11**, care va deveni **pct.12**.

5. La **al doilea pct.2**, care va deveni **pct.3**, subliniem că nu se poate deroga de la același act normativ, fiind necesară înlocuirea cuvintelor „Prin derogare” cu expresia „Prin excepție”.

6. La **pct.4**, care va deveni **pct.5**, pentru claritate și coerență, se impune schimbarea topicii, astfel:

„**Art.10. - La propunerea administratorului judiciar sau a lichidatorului, judecătorul sindic va putea desemna, prin încheiere, persoane de specialitate, stabilindu-le și remunerația. ...**”.

7. La **pct.5**, care va deveni **pct.6**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive, după cum urmează:

„6. La **alineatul (1)** al **articolului 11**, literele c) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

La enunțul propus pentru **lit.c)**, în rândul 5, pentru considerente de ordin normativ, recomandăm înlocuirea semnului grafic „/” cu conjuncția „sau” și a cuvântului „ce” cu conjuncția „care”.

Ultima observația este valabilă și pentru **pct.12**, referitor la **alin.(4)** al **art.19**.

La aceeași literă, în rândul 9, pentru a nu schimba sensul normei, sugerăm eliminarea virgulei dintre expresia „în vedere” și cuvântul „cererea”.

La **lit.d)**, pentru motivele expuse pentru lit.c), propunem înlocuirea cuvântului „ce” din rândurile 2 și 4 cu conjuncția „**care**”.

8. La **pct.6**, care va deveni **pct.7**, în acord cu practica legislativă consacrată, pentru a evidenția modificarea unui alineat, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„**7. Alineatele (4) și (5) ale articolului 14 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

Reiterăm observația pentru **pct.8**.

Totodată, la același punct, pentru rigoare juridică, dar și pentru claritate, se impune reformularea textului alin.(4), astfel:

„**(4) Dacă legea nu interzice în mod expres, creditorii vor putea vota și prin corespondență. Scrisoarea care exprimă votul, semnată de creditor, poate fi comunicată administratorului judiciar sau lichidatorului prin orice mijloace, până în ziua fixată pentru exprimarea votului. Semnătura poate fi manuscrisă, legalizată de notarul public ori certificată și atestată de către un avocat, sau înscris în format electronic, căruia i s-a încorporat, atașat sau asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil**”.

9. La **pct.8**, care va deveni **pct.9**, pentru o exprimare juridică clară, având în vedere conținutul normei, este necesară înlocuirea cuvântului „împotriva” din rândul 3 cu adverbul „**asupra**”, precum și reformularea ultimelor două rânduri, după cum urmează: „... iar deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul **favorabil al titularilor majorității**, prin valoare, a creanțelor prezente”.

10. La **pct.9**, care va deveni **pct.10**, precizăm că enunțul este imprecis în ceea ce privește utilizarea expresiei „în raport cu proporțiile cazului”, întrucât ceea ce contează este **numărul creditorilor**. Prin urmare, se impune reformularea textului, astfel:

„**Art.16. - (1) Judecătorul-sindic poate desemna, în raport cu numărul creditorilor, un comitet... atribuțiile comitetului prevăzute la art.17 alin.(1) lit.b) și f) vor fi exercitate de adunarea creditorilor**”.

11. La **pct.12**, care va deveni **pct.13**, întrucât s-a omis menționarea articolului, partea dispozitivă trebuie redactată, după cum urmează:

„13. Alineatele (3) și (4) ale articolului 19 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

La **alin.(3)**, subliniem că exprimarea consacrată este „**pentru** motive de nelegalitate”, iar nu „pe motive de nelegalitate”. Recomandăm corectarea enunțului.

12. La **pct.14**, care va deveni **pct.16**, semnalăm că inițiatorul s-a referit la **art.117**, iar nu la **art.17**, așa cum apare în proiect, având în vedere ordinea cronologică în care s-a propus modificarea articolelor Legii nr.85/2006, cu modificările ulterioare.

Menționăm, totodată, că **art.117** are 5 alineate.

În consecință, este necesară revederea și refacerea corespunzătoare a acestui punct.

13. La **pct.15**, care va deveni **pct.18**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, dispoziția de modificare trebuie reformulată, astfel:

„**18. Partea dispozitivă a alineatului (1) al articolului 138** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

14. La **pct.17**, care va deveni **pct.19**, precizăm că titlul Regulamentului CE nr.1346/2000 este incorect. Propunem eliminarea titlului din proiect și menționarea corectă a acestuia, astfel: „Regulamentul **Consiliului CE nr.1346/2000 referitor la procedurile de insolvență**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș IEȘCU


București
Nr. 440 / 17.11.2008.